

Stebelska Oleksandra. Integrated Character of Quantum Method in Studying Consciousness. This paper is devoted to the quantum-mechanical studies of the nature of consciousness. The theory of quantum consciousness synthesizes in own teaching various disciplines such as psychology, philosophy, physics, cybernetics, neurophysiology, eniology etc. As a result, the author claims the inability of the limiting of consciousness by the scope of brain functioning. Consciousness overcomes these limits and beyond subjectivity and demonstrate the overtemporal and the overspatial essence.

Key words: consciousness, quantum mechanics, holography, overtemporality, overspatiality, nonlocality.

Стаття надійшла до редколегії
25.03.2013 р.

УДК 124.5+130.2+141.319.8

Игорь Сухина

Социетальная культура, ее основные формы и ценностная специфика: философский анализ

В статье представлен философский анализ феномена социетальной культуры как культуры intersubъективных человеческих отношений, ее культурогенной специфики, основных структурных форм и ценностного содержания.

Ключевые слова: человек, сознание, ценность, деятельность, человеческие отношения, культура, социетальная культура, общество.

Постановка научной проблемы и её значение. Культура как антропогенный мир, в котором не только осуществляется жизнедеятельность человека, но и происходит его формирование, является определяющей характеристикой человека и его бытия в мире. Так, по словам отечественного философа Ф. Лазарева: «разгадка сущности человека лежит в сфере культурной реальности» [7, с. 36]. Поэтому тема философского осмысления культуры никогда не утратит своей актуальности.

При этом культура как универсальная по своему содержанию человеческая действительность наиболее полно проявляет свой творческий потенциал на социальном уровне человеческого бытия, через иницируемую ею систему человеческих отношений и совместной или коллективной деятельности, в которой происходит создание и освоение культурных явлений и благ и в которой развертываются основные характеристики человеческого.

Анализ исследований этой проблемы. Формирование философии культуры как направления современной философии, в которой осуществляется рефлексия относительно культуры на путях рационально-теоретического мышления, связано с работами таких видных западноевропейских философов, как Ф. Ницше, Г. Риккерт, В. Виндельбанд, В. Дильтей, Г. Зиммель, О. Шпенглер, Э. Кассирер, Х. Гадамер, К. Ясперс, Х. Ортега-и-Гассет и др. Среди современных отечественных философов, занимающихся проблемами философии культуры, следует выделить С. Крымского, М. Поповича, Ф. Лазарева, В. Горского, Ю. Павленко. Среди современных российских философов культуры надо отметить М. Кагана, А. Кармина, В. Межуева, Э. Маркаряна, Ю. Лотмана, П. Гуревича.

Вследствие безусловной актуальности философского осмысления культуры необходима дальнейшая разработка философии культуры, особенно в социально-антропологическом ракурсе, акцентирующем социокультурные пролонгации сущностных сил человеческой природы, когда человек способен выступать как коллективный субъект культуры, осуществляющий свою деятельность в универсуме человечески-значимых ценностей.

Цель статьи – философский анализ феномена социетальной культуры (как культуры intersubъективных человеческих отношений), ее культурогенной специфики, основных форм и ценностного содержания.

Изложение основного материала и обоснование полученных результатов исследования. Охватывая собой все стороны сознательно-мотивированной жизни и деятельности человека, куль-

тура представляет собой, прежде всего, общезначимую систему ценностей, определяющую смысловое содержание человеческого бытия; так, отечественный философ С. Крымский отмечает, что человеческий мир культуры конституирован именно как «ценностно-смысловой универсум» [6, с. 14]. Структурно, в общем морфологическом плане, культура как системное образование включает в себя три основные подсистемы, являющиеся главными направлениями и сферами культуросоциальной (культуросозидающей и культуросоциализирующей) деятельности человека: духовную, материальную и социальную. В своей взаимосвязи они образуют едино-функциональную социокультурную целостность – «систему культуры» (В. Дильтей), инкорпорирующую в себя все формы и элементы культуры и инициирующую оптимальное состояние человеческого бытия, его сознательно-творческую модальность.

Как общезначимая система ценностей культура является главным фактором, объединяющим людей в социальные общности и общество в целом, конституирующим имеющие социальный характер человеческие отношения. В этом направлении проявляется весь комплекс ее важнейших социетальных, т. е. ориентированных на общество, на общественные отношения и общественное бытие людей функций: интегрирующей, коммуникативной, нормативно-регулирующей, социализирующей и др.; в этих функциях, как отметили бы мыслители Просвещения (например И. Гердер), проявляется предначертанная культуре задача – объединять людей в единое, исторически развивающееся сообщество или социум.

Социетальная подсистема культуры или социетальная культура представляет собой культуру человеческих отношений, взятых в их нормативно-организационном плане, т. е. собственно социальных отношений. Она ориентирована на оптимальную с позиции эффективного осуществления коллективной культуросоциальной жизнедеятельности организацию человеческого бытия.

Базовый, исходный и определяющий элемент социальной культуры, задающий социальный формат человеческой жизнедеятельности и продуцирующий синергию коллективного культуросоциального творчества – это детерминация смыслообразных, предполагающих целенаправленные взаимодействия, человеческих отношений, что и осуществляется на основе общезначимых (совместно – или коллективно – разделяемых) ценностей. Поэтому содержание социетальной культуры связано и определяется ценностями (идеалами и нормами), предполагающими человеческие отношения. Это особенно касается ценностных норм как регулятивных смыслов, которые определяют социальные отношения между людьми, их поведение, их «образ жизни» в обществе; при выделении социокультурных нормативных образований следует, прежде всего, отметить традиции, в которых происходит аккумуляция опыта культурной жизни, через которые воспроизводятся схемы культуры и культуросоциальной деятельности, а также обеспечивается трансляция культурного наследия от поколения – к поколению.

Если рассматривать человеческое бытие и культуру с позиции ценностей как смысловых детерминант человеческой жизнедеятельности, то *социетальную культуру можно представить как систему актуальных ценностей, определяющих своими значениями устойчивые отношения между людьми в сообществе и обществе в целом, и соответствующим этому образом формирующих их культуросоциальную жизнедеятельность.*

Иницирующая человеческие отношения, причем в их нормативно-организованном, системном состоянии, социетальная культура с присущим ей основным направлением развертывания культуросоциальной деятельности – «человек – человек» раскрывает человеческую субъективность именно как интересубъективность. Само понятие культуры как универсального способа конструктивного, творчески-преобразующего отношения человека к действительности, через который осуществляется способствующая развитию и совершенствованию человека как субъекта культуры реализация потенциала его сущностных сил, предполагает понятие интересубъективности. Интересубъективность как понятие означает сферу социальной реальности, складывающейся при коммуникативных взаимоотношениях людей как персонифицированных, обладающих самосознанием субъектов, – когда одно человеческое «Я» взаимодействует с «другим Я» (*alter ego*) как активной субъективностью. Это понятие указывает на то, что человеческий индивид объединяется с сообществом/обществом через свои отношения и связи с другими людьми.

При том, что общество (социум) представляет собой сложную и многообразную систему социальных отношений, связей и взаимодействий, задаваемые культурой и ее ценностями интересубъек-

тивніе отношения между людьми являются основой социальных общностей, общественных отношений и общественной жизни в целом. Все социальные отношения между людьми в обществе имеют интересубъективный характер, и само общество может быть представлено как система, имеющая три главных (системообразующих) элемента: 1) индивиды, 2) их взаимоотношения, 3) определяющие их сознательно-мотивный характер актуальные ценности; ведь способом конституирования человеческого поведения и деятельности выступает ценностно-ориентированная сознательная мотивность, и человек всегда и везде действует согласно намерениям, а не инстинктивно (действия людей протекают в ценностно-нормативных рамках культуры). Так, следует подчеркнуть, что немецкий ученый М. Вебер [1], один из крупнейших социологов XX ст., трактовал общественную жизнь именно как сознательную, ценностно-ориентированную деятельность людей.

В своих истоках интересубъективность есть непосредственно данное человеческому «Я» его отношение к «другому Я», взаимодействие с ним. Причем «другой» как партнер по интересубъективному взаимодействию – это не объект или «вещь», а субъект, обладающим своим сознанием, своим ментальным миром, своей собственной субъективностью. Тем самым в социальной сфере человеческого бытия, если рассматривать ее в культурогенной пролонгации, преобладают не субъектно-объектные, а скорее субъектно-субъектные отношения, ориентированные на совместное, предполагающее синергию организованной коллективной деятельности, достижение целей.

Интерсубъективность, актуализирующаяся через отношение «Я» и «другое Я», выявляет экзистенциальное качество общественной жизни, которое предопределяется, прежде всего, самой коммуникативной природой человеческих взаимоотношений или самой коммуникативной природой человека; так, например, Л. Фейербах подчеркивал, что понятие человека непременно предполагает другого человека или других людей, и только в этом отношении человек есть человек в полном смысле этого слова. *Под коммуникацией* в данном смысле надо понимать такое межличностное взаимодействие, которое представляет собой совместную интерпретацию актуальных ценностей, сопровождающуюся информационным обменом по поводу их содержания и предполагающую взаимопонимание как предмета самой коммуникации, так и «другого Я» как партнера по коммуникации. По словам американского ученого-антрополога Р. Крейпо, «человеческая коммуникация есть информационный процесс, которым выражаются определенные значения, ценности – одновременно со знаками и символами» [5, с. 294]. Интересубъективная коммуникация приводит к изменению содержания сознания ее участников, обогащению их экзистенциального и социального опыта, что находит свое выражение в человеческой жизнедеятельности.

Социокультурный мир общественной жизни людей представляет собой стабильную систему коммуникационных взаимоотношений, которая находит свое непосредственное отображение в сознании и деятельности участников этих интересубъективных взаимодействий – социальных субъектов, а в предельном, творческом выражении – субъектов культуры. При том, что межличностная коммуникация осуществляется при помощи знаков и символов, содержательную сторону интересубъективных взаимодействий, их смысловой контекст образуют присущие культуре общества ценности; причем этот человечески-значимый, смысловой контекст «перспективен» – он связан с усмотрением совместной перспективы в коллективной жизнедеятельности. Именно ценностно-смысловое содержание культуры делает возможной всякую осмысленную коммуникацию между людьми, обеспечивает взаимодействия между ними, определяет их совместную – социальную жизнь и деятельность. Каждый «элемент» человеческих отношений выступает проводником определенного значения или культурной ценности.

Каждая социальная общность (род, племя, народ, нация) в ходе своей исторической жизнедеятельности на основе своей культуры и ее ценностей вырабатывает свой интересубъективный мир коммуникативных значений, который определяет мировоззренческий горизонт сознательно-целевых стремлений людей, мотивирует их целесообразные действия. И этот *интерсубъективный мир коммуникативных значений, удостоверяющий собой сферу актуального действия социетальной культуры, можно назвать «жизненным миром»* (понятие немецкого философа Э. Гуссерля).

Жизненный мир как действительную сферу интересубъективных человеческих отношений, как сферу непосредственного действия социетальной культуры (особенно – на обыденном уровне культурной жизнедеятельности человека) можно рассматривать в трех установках сознания: естественной, феноменологической, аксиологической.

В «естественной установке» сознания жизненный мир проявляется как смыслообразная сфера человеческого опыта, как «мир сущего». В этой «наивной» установке люди просто погружены в жизненный мир, и он воспринимается ими в образах типического, т. е. раскрывается через повседневную обыденность социокультурной жизни, что выражается в рутинных конструктах языка, стандартных действиях и т. д. В связанной с рефлексией сознания «феноменологической установке» жизненный мир предстает продуктом интенциональной активности сознания, полагающей предметную сферу своего возможного применения. Эта установка предполагает сознательно-субъектный характер жизнедеятельности как на индивидуальном, так и на коллективном уровнях ее осуществления.

Наконец, в «аксиологической установке» (от греч. *axia* – ценность) жизненный мир раскрывается как сфера общезначимых ценностей, способная мотивировать все необходимые направления человеческой жизнедеятельности, а также презентировать субъекту сознания целостную картину мира в его смысложизненной значимости; здесь жизненный мир выступает как ценностно-мировоззренческий горизонт человека, который предполагает все возможности его смыслообразной деятельности. Придающая смысложизненную или мировоззренческую определенность человеческому бытию аксиологическая установка жизненного мира генерирует, интегрирует и определяет всю сознательно-смыслообразную формацию человеческой жизнедеятельности; именно она есть достаточное основание деятельного самопроявления человеческой субъективности, человека как *Homo Agens*.

Являющаяся культурогенным воплощением интенций жизненного мира, придающая им культурно-ориентированный формат социетальная культура, как и духовная, в принципе ориентирована на высшие ценности-цели (в отличие от материальной культуры, связанной в силу своей специфики с ценностями утилитарными). Приоритетные ценностные ориентиры духовной и социетальной подсистем системы культуры имеют «самоценный» характер, выступая в качестве конечных, финальных целей человеческого бытия. Будучи сопряженными с развитием самого феномена человека, ментального мира его субъективности, его личностного начала, обеспечивающего целостность его природы, а не просто технологических умений человека, эти ценности имеют значение сами по себе, а не как инструментальные средства для достижения каких-либо внешних целей. Особенно показательны здесь ценности духовной культуры или «ценности духа»: Бог или священное, истина, добро, красота, любовь, свобода и др. сверх-утилитарные ценности.

Если говорить о ценностной специфике социетальной культуры, то ее ценности все же отличаются от ценностей духовной культуры, имеющих подчеркнуто персонифицированный характер в плане апелляции к развитой человеческой личности в перспективе ее неограниченного духовного или духовно-культурного совершенствования. К достижению и реализации ценностей духа личность может стремиться самостоятельно. Ценности социетальной культуры, определяющие человеческие отношения и их нормы, не могут достигаться в одиночку. Так, А. Кармин отмечает, что «такие ценности, как равенство, гуманность, правопорядок, демократия, гражданские свободы реализуются только в отношениях между людьми. К ним невозможно стремиться, выключаясь из социальных отношений и оставаясь в одиночестве» [4, с. 204]. Согласно словам Кармина, «невозможно быть честным и справедливым, добиваться равенства, демократии и гражданских свобод, если нет никого, по отношению к кому надо быть равным, свободным, честным и т. д.» [4, с. 204]. Тем самым специфика ценностей социетальной культуры заключается в том, что они всегда предполагают интерсубъективные отношения как взаимодействия людей.

Можно сказать, что духовные феномены ценны сами по себе, даже если они существуют лишь в воображении людей и не нашли еще своего материально-предметного воплощения в общественной жизни. Ценности и идеалы социетальной культуры, по словам А. Кармина, «предназначены для того, чтобы стремиться к их осуществлению в реальной действительности» [4, с. 205]. Предполагающая духовное развитие и совершенствование личности духовная культура апеллирует к «будущему человеку», т. е. к человеку каким он «должен быть». В социетальной культуре, обращенной к наличной данности человеческих отношений, содержится выраженная регулятивно-нормативная составляющая не только выверяющая нормы и правила поведения и взаимодействия людей в обществе (контролируемые институтом общественного мнения и органами государственной власти, например), но и служащая сохранению и реализации тех ценностей, которые имеют социально-значимый характер и способствуют сохранению и историческому развитию социума, оптимизации общественной жизни.

Посредством присущих и утверждаемых ею ценностей социетальная культура задает как «горизонталь» (в плане нормативно-регулятивных принципов организации человеческих отношений), так и «вертикаль» (в плане обозначения перспектив человеческих отношений и определения средств их реализации) общественной или социокультурной жизни людей. И если приоритет духовной культуры связан с внутренним (ментальным) миром личности, с совершенствованием человеческой индивидуальности, то приоритет социетальной культуры связан с экстраполяцией человеческой субъективности в социальную сферу межличностных отношений.

При этом присущая социетальной культуре выраженная нормативно-регулятивная составляющая позволяет рассматривать ее как своего рода технологию социальных взаимодействий и социального поведения людей. Итак, социетальную культуру можно представить и как универсальную «социальную технологию» (термин американского социолога Т. Парсонса), обеспечивающую организованный, стабильный, системный, рациональный характер интересубъективных человеческих отношений в обществе, т. е. придающую этим отношениям собственно социальное состояние.

Технологическая сторона социальных человеческих отношений, придающая им организованный и эффективный (с точки зрения достигаемого на их основе организационного фактора системного качества в его синергетическом выражении) характер, реализуется через социальные институты. Понятие социального института было введено английским философом Г. Спенсером для характеристики основных функциональных подсистем общественной жизни людей (основываясь на понимании общества как социального организма, Спенсер истолковывал социальные институты как присущие ему, внутренне взаимосвязанные органы, которые выполняют жизненно-важные функции организационного регулирования и стабилизации социальных отношений, поддержания состояния их взаимной сбалансированности).

Социальный институт есть исторически сложившаяся стабильная форма организации коллективной деятельности людей, имеющая социетальный характер. Главное значение этого понятия связано с характеристикой всякого рода организационного упорядочивания, формализации и стандартизации социальных отношений. Примерами социального института являются: институт государства, институты образования и здравоохранения, хозяйственные объединения различного типа и др. Система социальных институтов определяет социальную структуру общества. Процесс институционализации общества и общественной жизни, мера воплощения в социальных институтах тех или иных ценностей, степень воплощения институциональных норм, ролей и функций в человеческой жизнедеятельности есть важнейшие показатели исторического развития социетальной культуры и общества в целом.

Социальные институты классифицируются, прежде всего, согласно основным направлениям человеческой деятельности, имеющим социально-значимый, а в предельном выражении – культурно-значимый характер. Так, если говорить о группах социальных институтов с учетом значения и специфики их функциональных качеств, среди них можно выделить:

- **нормативно-социализирующие институты** (наиболее устойчивые и четко регламентированные формы взаимодействия по поводу усвоения, воссоздания и распространения традиций культуры, аккумулирующих социокультурный опыт; к ним относится группа институциональных организаций, осуществляющих социализацию человеческой личности, а именно: институты семьи, воспитания и образования, художественные учреждения и т. п.; главное назначение этих институтов в том, что они обеспечивают интериоризацию индивидами социокультурных ценностей);
- **политические институты** (связаны с осуществлением политической власти в масштабах всего общества и обеспечением на этой основе стабильности его функционирования как целостной системы социальных отношений; это: государство, политические партии и движения, административные органы и средства и т. п.; совокупность политических институтов образует политическую систему общества);
- **социально-экономические институты** (наиболее стабильные, устойчивые институциональные организации, со строгой регламентацией социальных отношений в сфере хозяйственно-экономической деятельности; эти институты обеспечивают производство и распределение материальных благ, соединяя экономическую жизнь с другими сферами социокультурной жизни; эти институты включают: собственность, обмен, рынок, денежное обращение, банки, хозяйственные объединения различного типа и др.).

Само общество можно представить в виде функциональной системы социальных институтов. И чем более развитой и совершенной является присущая обществу система социальных институтов, тем большими культурогенными возможностями оно обладает. Историческая зрелость социума во многом определяется многообразием и эффективностью деятельности присущих ему социальных институтов, их способностью удовлетворять человеческие потребности и интересы. Все социально-или культурно-значимые сферы человеческой деятельности в той или иной степени приобретают свое институциональное состояние и выражение.

Можно сказать, что исторический процесс становления и развития культуры, будучи одновременно процессом становления и развития общества, выражается в том, что организационные формы совместной жизни и деятельности людей приобретают институциональный характер.

По своему содержанию социальный институт представляет собой комплекс специфических ценностей, норм, правил, установок, регулирующих определенную социально-значимую сферу коллективной деятельности людей. Российский социолог и культуролог А. Матецкая отмечает: «социальные институты, как важнейшие элементы структуры общества всегда опираются на культурные значения, ценности и нормы. Это “культурное измерение” социальных институтов очевидно. Они регулируют поведение людей посредством определенных ценностей и норм, но и сами являют собой «объективации» определенных культурных значений» [8, с. 147]. В соответствии с этим А. Матецкая подчеркивает, что «любая устоявшаяся система социальных отношений – это одновременно устоявшаяся система взглядов, которые данная система воплощает в реальности. Если устоявшиеся взгляды на окружающий мир, частью которых является и отношение к социальному порядку, подвергаются сомнению, под угрозой оказывается и сам социальный порядок» [9, с. 147].

Как технологии системной организации социальных отношений людей социальные институты представляют организационное начало общественной жизни, организационный пласт социетальной культуры и культуры в целом. Понятие социальный институт следует рассматривать как синоним понятия социальная организация. М. Каган называет институциональную организацию совместной жизнедеятельности людей «опредмеченным бытием общественных отношений». Он отмечает, что «социальная организация (как опредмеченное бытие общественных отношений) есть плод совместной деятельности людей, направленной на укрепление общества с помощью стабильных прочных структур, независимых от каждого отдельного человека и предлагаемых ему обществом как некая объективная реальность, которую он волен принять, согласовывая с ней свое поведение» [3, с. 214–215]. Этот организационно-институциональный фактор совместной деятельности людей является, согласно выражению Кагана, «носителем культурной энергии» [3, с. 218].

Социальные институты есть великое культурное изобретение человека, которое определяет организационное начало его общественной жизни, являясь прямым выражением нормативно-регулирующей функции социетальной культуры, организационного пласта всей системы культуры, охватывающего человеческую жизнедеятельность во всех ее сферах.

Посредством организации наиндивидуальных или межличностных человеческих взаимодействий на институциональной основе культура и ее социетальная подсистема продуцирует особого рода предметность – коммуникативную предметность социальных отношений, которая в своем интегративном выражении предстает как общество (общественная жизнь людей). Система культуры представляет собой не только совокупность культурных явлений-артефактов и соответствующее им социокультурное пространство – топос человеческого бытия в мире, но также и формирование общественной жизни людей на коммуникативно-институциональной основе. Соответственно, *общество можно определить как систему коммуникативных связей и отношений между людьми, содержанием и иницирующим началом которой являются ценности культуры*. Именно ценностный мир культуры как мир актуальных смыслов – значений человеческой деятельности (являющийся жизненным миром человека) выступает конститутивной основой общества и общественной жизни.

В своем совокупном функциональном проявлении система культуры социальна или социетальна. Ее отношения с обществом есть отношения взаимовлияния. Структурно социетальная культура включает такие формообразования, как нравственная, правовая и политическая культура, а также экономику как форму культуры. Эти культурные формы объединяет то, что они связаны с социально-значимыми ценностями, которые реализуются в отношениях между людьми, мотивируя их совместную или коллективную культурогенную деятельность. Презентация основных форм социетальной культуры, специфики их ценностного содержания может быть следующей.

Нравственная культура представляет собой такую форму нормативной регуляции отношений между людьми, которая определяется нормативными принципами морали, т. е. принципами, связанными с имеющимися, устоявшимися в обществе ценностно-мировоззренческими представлениями о добре и зле. Морально-нравственная составляющая системы культуры включает в себя моральные ценности и нравственные регулятивы как нормативные принципы. В качестве моральных ценностей в культурах практически всех обществ почитаются долг, трудолюбие, честность, справедливость, надежность, мужество, честь, солидарность, патриотизм, уважение к старшим, к культурному наследию и опыту, к общественным устоям. Воплощаясь в присущей культуре каждого общества системе нравственных регулятивов и норм (без чего общество существовать не может), мораль приобретает выраженный социетальный характер, форму нравственной культуры, определяющую в соответствующем ценностно-целевом направлении отношения между людьми и их качества; ведь любой нравственный регулятив поведения предполагает ценность, на которую он ориентирован, а любая моральная ценность предполагает наличие корреспондентных ей регулятивов нацеленного на нее поведения. Нравственные регулятивы представляют собой ориентированные на моральные ценности нормативные правила поведения. Они регулируют действия человека во всех сферах социокультурной жизни – в быту, в трудовой деятельности, в семейных и личных отношениях и т. д. Нравственные регулятивы разнообразны, особенно в развитых культурах, и человек выбирает в мире культуры те из них, которые наиболее подходят для него. Вместе с тем в каждой более или менее стабильной развитой культуре имеется комплекс общезначимых нравственных регулятивов, которые считаются общеобязательными; как указывал И. Кант, всякая особая норма или правило поведения может быть признана подлинно моральной лишь в том случае, если она способна выдержать проверку на общезначимость, на перспективу всеобщего, всечеловеческого применения. Такие регулятивы выступают в виде норм морали, определяющих нравственные отношения в обществе. Как и всякие социетальные нормы они содержат императивное начало: «не убий!», «не кради!», «почитай родителей своих!», «следуй нравственному долгу!» и т. п. Важнейшая аксиологическая особенность морали – это финальность, «самоценность» моральных ценностей и императивность нравственных норм. Моральные ценности, нравственные нормы взаимосвязаны и вместе взятые образуют присущие обществу культурные принципы и начала нравственности. Под нравственностью же следует понимать санкционированные культурой моральные ценностные нормы и регулятивы, имеющие социальную значимость и определяющие поведение и отношения людей в обществе.

Правовую культуру образует комплекс ценностей и нормативных регулятивов, на основе которых выстраивается практика отношений и действий людей в тех областях общественной жизни, которые подпадают под влияние права. Само право является нормативной формой выражения принципа формального равенства людей в социальных отношениях. Этот ценностный приоритет и презумпция равенства людей и соответствующие ему: форма общественного сознания – правосознание, тип отношений, система юридических норм, социальные институты и т. д. выражают специфику правовой культуры общества (институт права возникает вместе и в связи с образованием государств). Устанавливая единство и равенство взаимных прав и обязанностей людей, право выступает как положительное бытие человеческой свободы, исключая произвол, самоуправство, подавление личности. Очерчивая границы свободы, право становится мерой (нормой) проявления свободы в обществе. Признание свободы воли как важнейшего определения *Homo Sapiens* выражается в присвоении прав каждому человеку, т. е. юридической возможности действовать безотносительно к его этническому, социальному, профессиональному и т. д. положению. И поскольку каждый человеческий индивид обладает своими особенностями физического, творческого, интеллектуального и т. д. развития, право становится единственно возможной формой равенства индивидов в обществе, заключающейся в соизмерении их всех одной и той же равной мерой – формальным равенством прав, равенством всех перед законом (как конкретной формой выражения и действия права в обществе). Поэтому генеральная социокультурная функция права – это регулирование человеческих отношений в условиях несовпадения интересов членов общества в целях необходимости его сохранения и дальнейшего развития. При этом право носит абстрактно-всеобщий – т. е. равный для всех характер, отвергая в сфере своего действия произвол и привилегии по какому-либо частному основанию. С этой всеобщностью права связана и присущая ему справедливость, выражающая и олицетворяющая правовое начало – ценностный принцип всеобщего равенства и свободы людей. Легитимное при-

нуждение, способствующее утверждению правового принципа формального равенства в обществе, связано с признанием его социальной значимости. Итак, по своей сути, право – это общая мера равенства, свободы и справедливости, выраженная в системе формально-определенных и охраняемых государственной властью норм поведения, деятельности и взаимоотношений социальных субъектов, представленных в виде законов, обязательных к соблюдению. Равенство, свобода и справедливость выступают в виде высших ценностных ориентиров права и правоотношений, придающих им соответствующий смысл. Причем в сфере действия права равенство, справедливость, свобода мыслятся на уровне государственного закона. Право занимает промежуточное положение между нравственностью и политическим сознанием, поскольку, в отличие от политического сознания, право принимает во внимание, прежде всего, личностные категории и относится к государству не как к субъекту политической власти, а скорее как к высшей регулирующей силе, требующей подчинения, но получающей при этом моральную оценку.

Политическая культура связана с комплексом ценностей и норм, определяющих участие людей в политической жизни, т. е. те социальные отношения между людьми в обществе, которые связаны с организацией, распределением и осуществлением политической власти. Политическая культура проявляется в форме политического сознания, представляющего собой, прежде всего, совокупность политически-значимых ценностей, определяющих представления людей о политике. Она охватывает собой политическую жизнь общества: политические отношения (социальные отношения по поводу власти и государства), деятельность политических институтов и организаций и т. д. Помимо регуляции политических отношений в обществе можно отметить такие функции политической культуры, как формирование отношения людей к власти, инициирование определенной формы политической организации общества. К наиболее общим политическим ценностям относятся: власть (существующая везде, где есть устойчивые объединения людей), суверенитет (как полнота верховной власти на определенной территории), социальный порядок, социальная стабильность, а также социальная справедливость и свобода в их политическом аспекте и др. Кроме того, политические идеологии (социалистическая, коммунистическая, социал-демократическая, либеральная, консервативная и др.), выступая концептуальным выражением политического сознания, прокламируют соответствующие ценности-идеалы, с которыми связаны представления о должной политической организации общества и перспективах его развития.

Учитывая, что экономика включает в себя не только технологию производства связанных с жизнеобеспечением общества материальных благ, но и их распределение, обмен и потребление, а также связанные с этим социально-экономические отношения, социальное пространство, в котором осуществляется хозяйственно-экономическая деятельность, можно говорить об **экономической форме социальной культуры**. Человек как главный субъект экономической деятельности не просто выступает главной производительной силой общества, а определяет цели, средства, методы хозяйствования в соответствии со своими ценностными представлениями (нельзя рассматривать экономику только лишь в качестве механизма деятельности для получения прибыли, поскольку активное и целенаправленное участие человека в хозяйственно-экономической, как и во всякой другой деятельности, определяется не только потребительскими интересами, но, прежде всего, сформировавшимися в культуре общества представлениями о смысле, целях, должном образе экономической сферы общественной жизни и соответствующих этому отношениях людей). Социально-экономические отношения в обществе представляют собой отношения, возникающие в процессе производства, обмена, распределения и потребления благ и услуг, создаваемых и воспроизводимых в процессе хозяйственно-экономической деятельности. Вся система этих отношений регулируется социально-значимыми нормами (например нормами права) и ценностями. Экономика должна быть социально ориентированной, ведь вне общества она существовать не может. Ее ценностным приоритетом является оптимальный (особенно с точки зрения материального благосостояния членов общества) уровень жизненных стандартов людей. И если говорить о субъектной стороне экономической жизни общества, то она выражается в экономическом сознании и связанной с ним хозяйственно-экономической человеческой деятельности. В ракурсе культурологического подхода экономика предстает не просто как система материального жизнеобеспечения общества, а именно как социокультурная сфера самореализации человека в соответствующем (хозяйственно-экономическом) направлении его деятельности.

В целом, в совокупности своих форм и проявлений *социетальная культура как культура имеющих коммуникативный характер intersубъективных человеческих отношений, реализуемых в процессах коллективной культуросообразной жизнедеятельности*, охватывает собой все области общественной жизни, инициируя их оптимальное состояние, соответствующее историческому развитию системы культуры и общества.

Выводы. Таким образом, связанная с intersубъективной модальностью человеческого бытия социетальная культура обеспечивает его культуросообразную модификацию и сообразную с ней организационную социальную пролонгацию, стимулируя историческое развитие системы культуры и общества (как специфического социокультурного феномена). В своем предельном выражении социетальная культура ориентирована на формирование исторически оптимального коллективного субъекта культуры и культуросообразной деятельности на основе всесторонне развитой человеческой личности. В этом заключается ее смысл и предназначение.

Философский же анализ социетальной культуры и культуры в целом указывает на то, что смысл изучения культуры не ограничивается тем, что открывает нечто новое для понимания самой культуры: такое изучение имеет значение для уяснения существа всех сторон общественной жизни.

Источники и литература

1. Вебер М. Протестантська етика і дух капіталізму : пер. з нім. / М. Вебер. – К. : Основи, 1994. – 261 с.
2. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Введение в феноменологическую философию / Э. Гуссерль // *Вопр. философии*. – 1992. – № 7. – С. 136–176.
3. Каган М. С. Философия культуры / М. С. Каган. – СПб. : Петрополис, 1996. – 416 с.
4. Кармин А. С. Культурология / А. С. Кармин, Е. С. Новикова. – СПб. : Питер, 2006. – 464 с.
5. Спаро Р. Н. *Cultural Anthropology* / R. N. Spara. – McGraw-Hill, 1999. – 549 p.
6. Кримський С. Б. Під сигнатурою Софії / С. Б. Кримський. – К. : Києво-Могилян. акад., 2008. – 367 с.
7. Лазарев Ф. В. Вселенная культуры: стратегемы и ценности / Ф. В. Лазарев, Брюс А. Литтл. – Симферополь : СОНАТ, 2005. – 192 с.
8. Матецкая А. В. Социология культуры : учеб. пособие / А. В. Матецкая, С. И. Самыгин. – Ростов н/Д : Феникс, 2007. – 317 с.
9. Попович М. В. Раціональність і виміри людського буття / М. В. Попович. – К. : Сфера, 1997. – 290 с.

Сухина Ігор. Соціетальна культура, її основні форми й ціннісна специфіка: філософський аналіз. У статті зроблено філософський аналіз феномену соціетальної культури як культури intersуб'єктивних людських відносин, її культуросообразної специфіки, основних структурних форм і ціннісного змісту.

Ключові слова: людина, свідомість, цінність, діяльність, людські відносини, культура, соціетальна культура, суспільство.

Suhina Igor. Societal Culture, Its Basic Forms and Valuable Specificity: the Philosophical Analysis. In article consideration and the philosophical analysis of a phenomenon of social culture as cultures of inter-subjective human relations, its cultural-creative specificity, the basic structural forms and the valuable maintenance is presented.

Key words: man, consciousness, value, human relations, human activity, culture, societal culture, society.

Стаття постуила в редколлегию
21.03.2013 г.

УДК 130.2

Sergiy Voznyak

The Problems of Form-Creation in the Spiritual and Cultural Activity

The analysis of the problems of form-creation in the spiritual and cultural activity of a man is made in the article. Examining the notion of the reality (made up by values and sense) as a substance of cultural formation of a man, the definitions of the notions «content» and «form» in the cultural philosophy are given as world-outlooking determinations of the culture-forming activity. The character of the spiritual and cultural activity, which is described by the mentioned categories, is analyzed. Such notions as form, content, the form-creation etc are given in the culturological aspect.

Key words: form, content, cultural activity, form-creation, form-exchange, deitemizing of a form, de-objectivizing.