

УДК 165.24

Ю.П. Емельянова, канд. филос. наук

Севастопольский национальный технический университет

ул. Университетская 33, г. Севастополь, Украина, 99053

E-mail: root@sevgtu.sebastopol.ua

ПОНЯТИЯ «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» И «СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СИСТЕМА» В КОНТЕКСТЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Рассматривается возможность углубления предмета и методологии цивилизационных исследований при использовании преимуществ культурологического ракурса социальных исследований и, в частности, философского анализа методических ресурсов понятия «социокультурная система».

Ключевые слова: *цивилизация, культура, социокультурная система, глобализация, локализация.*

Сложность и многомерность мира человека обуславливает множественность подходов к его изучению. Теоретическое осмысление общественной жизни приводит к совершенствованию методик и инструментов ее познания. Анализируя многофакторность и многовекторность изменений в современном мире, социальная теория ищет ответ на вопросы, связанные с пониманием детерминант его развития. Отчетливо проявившиеся противоположные тенденции – процессы интеграционные и дезинтеграционные – актуализируют проблему сущности общества как целостной системы, сохраняющей внутреннее многообразие.

Процессы глобализации и одновременной локализации (консервации социальных и культурных особенностей отдельных территорий, стран, регионов) в силу их остроты в социальной практике требуют теоретического обоснования. Однако знание о специфической реальности – социальной – не позволяет сегодня адекватно объяснять указанные процессы.

В сложившихся условиях перед исследователями стоит задача дальнейшей разработки оснований общей социальной теории. Такая задача требует совершенствования структуры понятийно-категориальной системы социальной философии.

В методологии исследования социальных изменений достаточно широко применяется цивилизационный подход, в котором сделана попытка отразить единство и многообразие социальной жизни. В этом подходе признается существование отдельных сообществ, слабо или вообще не связанных друг с другом. Их обозначают термином «цивилизация», и при описании указывают на преобладающий вид хозяйственной деятельности и господствующую систему ценностей в жизни сообщества. В цивилизационных исследованиях принимается во внимание сложное переплетение технического, экономического, политического, религиозного и других социокультурных факторов. Утверждается право каждой цивилизации на собственный исторический путь, на реализацию своей специфической культуры. Указанная специфика путей развития цивилизаций не позволяет выделить общий знаменатель для их сопоставления, поэтому социальная реальность описывается как сумма качественно отличных друг от друга социальных организмов. Сущность цивилизационного подхода достаточно широко исследована отечественными философами, историками и культурологами [1]. Одной из первых работ по теории цивилизации стала книга харьковского исследователя А.Л. Метлинского, изданная еще в 1839 г.: «О сущности цивилизации и значении её элементов», а определенным итогом исследований по теории цивилизации можно считать многотомное издание: «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее» [2].

Признав множественность путей развития общества, указанный подход не выработал единого представления о решающей детерминации этого развития. Поэтому общая положительная оценка цивилизационного подхода, тем не менее, сопровождается мнением о необходимости продолжения исследования стратегии социального познания [3]. Частью общей стратегии может стать анализ когнитивного аппарата социальной философии в рамках новых методологий и подходов.

В цивилизационном подходе термин «цивилизация» выступает во многих значениях, среди которых выделим два основных: *оценочно-нормативное* (цивилизация как некий высокий уровень развития, стандарт) и *безоценочное, объективно-описательное* (цивилизация как определенное единство пространственно-временных условий существования конкретного народа). В переводе с латинского «термин» означает предел, границу, то есть такое слово или словосочетание, которое точно и однозначно именуется понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы. Термины не несут эмоциональной окраски, не связаны с контекстом, однозначны в пределах сферы применения. Такая многозначимость термина приводит к заключению, что сама цивилизация не имеет субъектности, не существует как нечто отдельное – то, что самостоятельно функционирует, поддается фиксации и т.п. Это некий условный, идеально обозначенный результат, который складывается из действий огромного

количества людей и их объединений, форм деятельности, событий. Понятие «цивилизация» можно считать теоретически оправданным лишь в качестве условной единицы трактовки исторического процесса и обобщенной характеристики эмпирических объектов [4, с.57-58].

Действительно, конкретное содержание цивилизация получает в творчестве Тойнби А., Шпенглера О., Моргана Г., Энгельса Ф., Данилевского Н.Я. и др. За этими пределами цивилизация приобретает приблизительный, иногда «превращенный смысл» (Ахиезер А.С.); выступает «цивилизационной идеей» (Мчедлова М.М.); способом, которым отдельное общество переживает свою историю, культуру, социальность, духовность (Козин Н.Г.).

При отсутствии однозначности в толковании основного понятия цивилизационного подхода существуют сложности с определением сущности локальных цивилизаций, недостаточно четко определены их временные и пространственные референции. Поэтому автор статьи предлагает использовать методические ресурсы понятия «социокультурная система» с целью его дальнейшего философского анализа и включения в иерархическую понятийную структуру социальной философии.

Вопросы совершенствования философско-культурологической методологии находились в центре внимания IV Российского философского конгресса. Отмечалась необходимость усиления гуманитарного аспекта социальных исследований для познания тех оснований мира, которые являются *условием саморазвития человека*. Такая интенция к онтологизации приводит к необходимости уточнения содержательного аспекта понятия «цивилизация». Обозначаются ли этим термином этапы развития или локусы (от греч. место) социальной реальности, в их основе допускается наличие некоего *фундаментального диалектического противоречия*.

Современная философия указывает на противоречие между культурой и социальными отношениями как на детерминанту становления, существования (воспроизводства) и развития отдельного сообщества во времени и пространстве, и общества в целом. Анализ преимуществ культурологического ракурса социальных исследований мы находим в социокультурном подходе, который представляет культуру программой развития социального мира. Культура играет фундаментальную роль в модернизации общества, служит источником глубоких трансформаций, является внутренней «творческой силой» каждой отдельной локальной цивилизации. Исходя из того, что культура определяет и сохраняет систему традиций, обычаев, ценностей, образцов деятельности в виде надбиологических социальных программ, утверждается, что ее мировоззренческие универсалии служат своеобразным «гено-культурным кодом» социальной жизни (Ахиезер А.С., Кохановский В.П., Кирдина С.Г., Каган М.С., Лапин Н.И., Степин В.С. и др.). Взгляд на культуру как на процесс создания, хранения, освоения, трансляции социальных ценностей и норм актуализирует и проясняет категорию «социальное», подчеркивая ее наиндивидуальный характер. «Социальное» и «культурное» растворены друг в друге, ибо в любом социальном явлении всегда присутствует человек как носитель социальных ролей и культурных ценностей, первичный «атом» социальных структур, отношений и культурных процессов. Но, представляя собой единство, труднопреодолимое даже на уровне теоретического анализа, категории «социум» и «культура» в то же время обозначают в рамках одной системы два полюса с оппозиционными функциями и смыслом. Социум – это отчуждение в рамках социальных ролей от собственной природы и культурной особенности, «конкретности», этничности. Культура – это пребывание в этнонациональном мире, образуемом языком, психологией, традицией.

Цивилизацию как явление, порожденное культурой, в отечественной философской мысли советского периода начал рассматривать М.А. Барг. Он утверждал, что понятие «цивилизация» концептуализирует общество во всех его связях и проявлениях, то есть обеспечивает подлинно целостное его видение с учетом, прежде всего, регионального (локального) своеобразия [5]. Данная точка зрения затем была развита в исследованиях М.Б. Туrowsкого. В цивилизационном подходе действительно утверждается, что основу любой сформировавшейся и достаточно развитой цивилизации составляет некоторая совокупность устойчивых, неизменных принципов, которую можно назвать матрицей, или культурным кодом цивилизации. В соответствии с этими принципами осуществляется производство и воспроизводство всего общества как целостного социального организма. Использование понятий «культурный код», «культурная матрица», «культурная синтагма» и др. приводит к определению цивилизации как специфической социально-культурной общности. [1, 6]. Такое определение, на наш взгляд, требует уточнения с позиций современных представлений о системной организации социальной реальности: не общность, но социокультурная система. *Основа отдельной цивилизации – ее оригинальная социокультурная система*.

Существует мнение, что теория общества как социокультурной системы (в том числе и на уровне особенного, единичного) сегодня находится в стадии становления [7]. Отказ (части философского сообщества) от методологии марксизма с его признанием всеобщих, универсальных мировых закономерностей до сих пор не сопровождается одновременной разработкой проблематики локальных социальных сообществ. Необходимость же в такой теории ощущается в связи с развитием процессов регионализации и обособления социокультурных пространств.

В качестве рабочего определения отдельной локальной социокультурной системы предлагается следующее: это первичный уровень репрезентации социального субъекта, на основе которого осуществляется темпоральный и пространственный процесс его исторического развития. Он (уровень) содержит в себе в аккумулятивном виде стратегию освоения определенного жизненного пространства – социального, культурного, экономического и политического – в результате социокультурной деятельности людей – носителей стратегии. Если цивилизация отражает исторический «срез» или «способ» бытия, то в содержании понятия «социокультурная система» отображаются характеристики самого бытия в его противоречивой целостности, возможного лишь как бытие конкретной этнокультурной общности людей – субъектов развития всемирной истории.

Применение понятия «социокультурная система» оправдывается тем обстоятельством, что доцивилизационный период существования культуры был во много раз продолжительнее, чем цивилизационный. Культурогенез соответствует времени антропогенеза, и согласно археологическим данным насчитывает более четырех миллионов лет. Понятия «культура» и «цивилизация» имеют разный исторический масштаб. Культура сопровождает всю историю существования человечества, начиная с момента зарождения сознания, тогда как термин «цивилизация» – это «социокультурный фокус глобального исторического процесса» [8, с.217-218]. Он определяет особое состояние культуры, характерное для ее развития на протяжении нескольких тысячелетий. Такая позиция расходится с мнением О. Шпенглера о цивилизации как завершении культурного процесса.

Применение понятия «социокультурная система» не отсекает доцивилизационный период, т.е. тип культуры, соответствующий ее первобытному синкретическому состоянию. Это понятие позволяет избежать методологической неопределенности, связанной с понятием «цивилизация»:

- исследование проводится в контексте мотиваций человеческой деятельности (деятельностный подход), так как именно человек является носителем определенной культуры и социальных отношений;

- охватывается все со-бытийное присутствие человека культурного и все процедуры конституирования исторической жизнедеятельности в системе «природа – культура – личность – общество»;

- системное описание параметров существования отдельной социально-культурной целостности предполагает экспликацию основного системного противоречия между культурой и социальностью;

- указывается важнейший признак – *динамизм* – и взаимодействие элементов, а не только их взаимосвязь;

- появляется возможность выделять *отдельные локальные социальные системы на разных этапах их развития по степени разрешения противоречия* между культурой и социальным;

- указанная процедура позволяет проводить определенную *классификацию социальных систем по уровню и типу разрешения основного системного противоречия*;

- становится возможным *анализ соотношения собственно культурного и социального внутри отдельной социокультурной системы*. Превалирование в системе культурного в виде неизменных ценностей (традиционное общество) приводит ее к стагнации, а превалирование (давление) социальных практик лишает ее ценностной опоры и идентичности (современное постсоветское пространство). В обоих случаях важнейший элемент иерархической системы социальной реальности – *личность* – лишается возможности полноценного развития;

- подтверждается идея о *решающей роли конкретной культуры, реализующей сознание «мы» на уровне первичного опыта*, переживаний идентичности личности и ее сопричастности некоторой общности [9]. Учет действия такого «механизма» может стать дополнительным условием эффективных социальных практик в эпоху усиливающейся глобализации.

Вывод. Усложнение социальных связей в эпоху глобализации ведет к культурному многообразию, и история демонстрирует локальные социокультурные системы, утверждающие свои оригинальные исторические «проекты», «миссии». Эти «проекты» реализуются благодаря *особым механизмам «длительной памяти»* (Ерасов Б.С.), т.е. фиксации и упорядочения значимой информации обо всем жизненном пути сообществ. Зарождение цивилизации, на наш взгляд, и связано со становлением и развитием указанного механизма. Цивилизация теряет нагрузку «сверхтермина», так как она находится не вне, а внутри культуры, представляя определенную систему механизмов, «обслуживающих» культуру. В таком случае цивилизация определяется как «торжество собственно социокультурных и духовных принципов и норм связи индивидов и их интеграция в социальные общности более высокого порядка, чем те, которые способны сложиться на базе кровно-родственных отношений» [10, с. 181].

Противоречие «глобально-локальное» получает определенную трактовку как *один из ракурсов проблемы интеграции части и целого, общего, особенного и единичного*. Глобализация как ступень, предшествующая планетарной общечеловеческой интеграции, как разворачивающийся кумулятивный процесс, является определенным моментом социального развития. Глобализация – начало системного процесса, условием которого должно быть усложнение частей системы, когда особенное становится содержательнее общего. Локальное сегодня набирает силы, динамики, уточняет матрицы, культурные

коды своего развития. Изучению же происходящих процессов должно способствовать, на наш взгляд, применение теоретической модели социокультурной системы. С ее помощью можно анализировать процесс движения конкретной цивилизации к идеалу социального устройства, когда социокультурный процесс направлен на реализацию потенциала личности. Это своеобразная форма теоретического контроля за состоянием процесса усложнения локального, особенного, единичного.

В рамках данной работы невозможно дать достаточно полную картину диалектики двух понятий – цивилизации и социокультурной системы в описании социальной реальности. Достаточно интересной и продуктивной представляется также попытка сравнения трех понятий: формация, цивилизация, социокультурная система. Автор предполагает, что цивилизационный подход, используемый как макросхема социальной эволюции, требует расширения границ рациональности, культурологического обоснования познания и уточнения понятийно-категориального аппарата. Однако в эпоху глобальных коммуникационных контактов продолжает оставаться актуальной проблемой поиск практического механизма межкультурного цивилизационного взаимодействия.

Библиографический список использованной литературы

1. Костяев А.И. Современная российская цивилизациология: Подходы, проблемы, понятия / А.И. Костяев, Н.Ю. Максимова. — М.: Издательство ЛКИ, 2008. — 328 с.
2. Кузык Б.Н. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 6 т. / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. — М.: Институт экономических стратегий, 2006–2009. — 3994 с.
3. Чумаков А.Н. Глобализация: контуры целостного мира / А.Н. Чумаков. — М.: Проспект, 2005. — 430 с.
4. Гусейнов А.А. О чем мы говорим, когда говорим о диалоге цивилизаций / А.А. Гусейнов // Диалог культур и цивилизаций в глобальном мире: VII Международные Лихачевские научные чтения, 24-25 мая 2007 г. — СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007. — С. 57–58.
5. Барг М.А. Цивилизационный подход к истории: дань конъюнктуре или требование науки / М.А. Барг // Цивилизации. — М.: Наука, 1993. — Вып. 2.
6. Мчедлова М.М. Понятие «цивилизация»: история и методология / М.М. Мчедлова // Философия и общество. — 1999. — № 1. — С. 139–153.
7. Баркова Э.В. Пространственно-временной континуум как форма целостности культуры: к постановке проблемы / Э.В. Баркова // В диапазоне гуманитарного знания. Сборник к 80-летию профессора М.С. Кагана. — СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. — Вып. 4. — С. 165–182.
8. Ахиезер А.С. Специфика российской цивилизации / А.С. Ахиезер // Цивилизации. — М.: Наука, 2004. — Вып. 6. — С. 217–242.
9. Перспективы метафизики: классическая и неклассическая метафизика на рубеже веков; под ред. Г.Л. Тульчинского, М.С. Уварова. — СПб.: Алетейя, 2001. — 415 с.
10. Козин Н.Г. Постижение России. Опыт историософского анализа / Н.Г. Козин. — М.: Алгоритм, 2002. — 656 с.

Поступила в редакцию 29.10.2010 г.

Ємельянова Ю.П. Поняття «цивілізація» і «соціокультурна система» у контексті цивілізаційних досліджень

Розглядається можливість поглиблення предмету і методології цивілізаційних досліджень при використанні переваг культурологічного ракурсу соціальних досліджень, і, зокрема, філософського аналізу методичних ресурсів поняття «соціокультурна система».

Ключові слова: цивілізація, культура, соціокультурна система, глобалізація, локалізація.

Yemelyanova Yu.P. Concepts "Civilization" and "Social-Cultural System" in the context of Civilization Studies

Civilization methodology is the traditional approach to the social reality study. This methodology can be enriched by combining it with the socio-cultural methodology.

Keywords: civilization, culture, socially-cultural system, globalization, localization