

УДК 16.167.7

Ю.П. Емельянова, канд. филос. наук

Севастопольский филиал Европейского университета

г. Севастополь, ул. Кулакова, 58

О МЕТОДОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ МОДЕЛИ «ИДЕАЛЬНОЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СИСТЕМЫ»

Анализируются теоретические возможности современного гуманитарного знания при создании модели «идеальной социокультурной системы».

Моделирование общественных процессов – давняя и плодотворная традиция обществоведения, идущая с эпохи великих античных мыслителей – Платона и Аристотеля. Созданные модели позволяют исследователям охватить вниманием важнейшие черты общественной жизни, представить всю совокупность закономерностей и проблем, по-новому взглянуть на привычные образы и взаимосвязи, сквозь детали «конструкции» уловить направление движения реального сообщества. Моделирование общества как совокупности социокультурных систем приближает исследователя к возможности анализа источника социальной динамики – изменений в культуре. Цель статьи: указать на те аспекты указанной методологии, которые позволяют в практике моделирования мира человека приблизиться к «идеальной конструкции», «идеальной модели» социокультурной системы.

XX век с его драматическим социальным и экзистенциальным опытом обозначил перелом некоторых многовековых тенденций в истории философской мысли; культурный опыт человечества пошатнул установку платонизма на приоритет общего над единичным и индивидуальным. Актуализировался принцип монадности, который предполагает, что целое не исключает плюралистичности форм своего функционирования, каждая из которых может стать индивидуальным выражением общего. Возникло понимание того, что индивидуальное – это не единичное, а то единственное, что и способно воплощать весь мир, концентрируя его в границах личности. В таком случае монадность как способность воплощать весь мир, сжимая его до границ личности, можно признать высшим принципом социокультурной деятельности и духовности в XXI веке. Сообразно с этим общечеловеческое предстает как надстроечное явление, складывающееся на основе процессов регионально-этнической жизни и дифференциации человечества [1, с. 190-191]. Относительно нашей цели принцип монадности можно применить для утверждения необходимости изучения общества на мезоуровне, т.е. моделирования локальных социальных систем отдельных территорий – регионов.

Регионы как относительно замкнутые области с высокой стабильностью границ и коммуникационных связей имеют оригинальные физико-географические, климатические, историко-культурные, хозяйственные, демографические и этнографические характеристики, подробно представленные в таком разделе современной науки как регионалистика. Регионы приобретают все большую «отчетливость», становясь влиятельным фактором современной экономической и политической жизни. К целостной характеристике постоянно воспроизводящего себя пространственного социокультурного ареала – региона как мезообщества, – можно приблизиться, используя концепт «социокультурная система» и операциональные понятия концепта.

Опыт создания модели общества как социокультурной системы средствами социокультурного подхода – это, на наш взгляд, попытка утвердить «нормальное», «идеальное» состояние общества, в котором социальные процессы протекают естественно и гармонично в рамках, в поле такой же естественной и гармонично-функциональной структуры. Такого рода модель необходима как альтернатива алармистски ориентированным исследованиям. Она позволяет анализировать те или иные социальные феномены относительно их отклонения от «нормы», от устойчивых, жизнеспособных характеристик и процессов социального. Поиск гармонии в социальном мире совпадает с исторически непреходящей целью человеческого существования и деятельности – поиском фундаментальных оснований гармонии Мира.

Продолжительная история существования общества (несмотря на постоянные локальные кризисы) предполагает возможность создания модели его функционирования и указывает на необходимость усмотрения в ней неких фундаментальных воспроизводящих структур, несущих конструкций, благодаря которым общество существует, сохраняет целостность и даже совершенствуется.

Сущность социокультурного подхода состоит в рассмотрении общества как противоречивого единства культуры и социальности. Под культурой в данном случае понимается совокупность способов и результатов деятельности человека, в том числе идеи, ценности, нормы, образцы, а под социальностью – совокупность взаимоотношений социальных субъектов. К специфике социокультурного подхода можно отнести его многомерность, способность объединять в единое целое цивилизационный и формационный подходы, что позволяет принимать во внимание «всю сложность и реалистическое многоцветье палитры социальной жизни» [2, с. 18-25; 3, с. 32]. Для транзитных обществ, каковыми являются Украина, Россия и

ряд постсоветских стран Европы, прежде всего, такая теоретическая перспектива полезна еще и возможностью практической корректировки реальных процессов.

Основные принципы социокультурного подхода представлены следующими тезисами:

- человек – активное, деятельное многомерное социальное существо, взаимодействующее с другими субъектами;
- осуществляя важные для них и функционально необходимые, простейшие родовые социокультурные действия;
- культурное и социальное неразрывно взаимосвязаны на уровне любой общности, взаимопроникаемы и невыводимы одно из другого;
- существует совместимость личностно-поведенческих характеристик общества как единства культуры и социальности; известны два способа достижения такой совместимости, приводящие к образованию двух типов обществ: «традиционалистского» и «либерального»;
- функции, структуры и процессы общества обеспечивают удовлетворение противоречивых потребностей, ценностей и интересов индивидов, являя хрупкий баланс динамического равновесия между культурными и социальными компонентами системы;
- каждому процессу, воплощающему динамику общества как целостной системы и имеющему определенную направленность, соответствует противоположно направленный (симметричный, парный) процесс, а при переходе процесса из одной стадии в другую он может превращаться в свою противоположность (интеграция – в дезинтеграцию, или воспроизводство структуры – ее изменение);
- эволюция СКС как целого приводит к ее нереверсивности, т.е. к новому необратимому состоянию.

Изложенные принципы позволяют описать различные сообщества (территориальные, этнические) как самодостаточные СКС, которые складываются исторически в результате взаимодействий субъектов действий – как индивидов, так и социальных групп, и репрезентуют мезоуровень общества в целом. Функции и структуры СКС обеспечивают удовлетворение противоречивых потребностей, ценностей и интересов субъектов деятельности, входящих в систему, а социетальные процессы поддерживают их динамичный баланс. Тип общества можно определить по типу антропосоциетального соответствия, структуру и динамику можно охарактеризовать параметрами социокультурного баланса, т.е. преобладанием традиционных или инновационных процессов. Целостность системы обеспечивается совокупностью взаимодополнительных функций, социетальных структур и процессов, а изменения происходят благодаря, прежде всего, развитию способностей и потребностей индивидов, совокупности качеств социальных общностей-субъектов системы, а также из-за взаимодействия социокультурной системы с внешними полями и структурами [4, с. 6].

При социокультурном подходе в центре внимания находится человек активный (*homo activus*), – многомерное био-социо-культурное существо с организующим его активностью ядром личности, содержащим этические ценности и установки. Социальные действия индивида представлены моделью: вертикальная ось – это ось рефлексии, базовой способности индивида к мышлению (анализу и синтезу); горизонтальная ось – ось коммуникаций, социальных действий, приобщения к культуре (языку, ценностям, нормам) и социальным субъектам (индивидам и общностям) [2, с. 27]. Вертикальная ось символизирует функцию целеполагания, сопряженную со смысложизненными потребностями индивида, горизонтальная – функции идентификации и взаимодействия индивида, включения в статусно-ролевую социальную структуру.

В результате множества действий всех членов общества каждая функция репрезентуется, в масштабе всего общества становясь социетальной функцией. Ее структуру в социокультурном подходе представляет модель в виде ромба, углы которого – четыре социетальные функции: жизнеобеспечение, дифференциация, интеграция, регулирование. Каждая указанная функция обращена в трех направлениях, прежде всего, ко всему социетальному сообществу как интегрированному населению данного общества. Осуществление социетальной функции происходит через функционально ориентированное поле институциональных взаимодействий множества субъектов общества, т.е. через социетально-функциональную структуру.

Из первичной нерасчлененности таких структур вырастает современная институционализация, при которой жизнеобеспечивающая структура сопрягается с экономикой, интегрирующая – с духовной культурой, дифференцирующая – с социальной структурой, регулирующая – с властью.

Наблюдаемое временное преобладание какой-либо из структур на конкретной стадии эволюции социокультурной системы привело к разработке в социокультурном подходе типологии социетально-функциональных структур и процессов, представляющей динамический аспект системы. Отмечается, что основой внутрисистемной динамики служат этические характеристики социальных субъектов (индивидов и групп), определяемые долговременным культурным контекстом, а их основополагающие ценности придают данному обществу особенность.

Модель общества, создаваемая в рамках социокультурного подхода [4, с. 3-12], позволяет выделить два типа общества – традиционалистское и либеральное. В первом типе характеристика

индивида должна соответствовать сложившимся социальным структурам. Они закрывают или ограничивают пространство для изменений, нарушающих устоявшиеся традиции инициатив индивидов, групп (принцип закрытости). В либеральном или современном обществе приветствуется инициативность, поощряется ответственность людей, которые стремятся изменить сложившиеся структуры в связи с изменением собственных потребностей, ценностных установок, сетевых коммуникационных практик (принцип открытости) [4, с. 5-6].

В соответствии с антропосоциальным подходом (Лапин Н.И.) в региональной социокультурной системе можно обозначить некую совокупность структур, функций и процессов, которые образуют непосредственную социокультурную среду жизнедеятельности человека. Первичный уровень социокультурных сообществ представлен сельскими общинами, микрорайонами городов. Предложен и инструментарий для создания социокультурного портрета региона [5]. В него входят следующие разделы:

- общая характеристика региона, его проблем, тенденций;
- характеристика населения региона (этнокультурные и социальные особенности);
- уровень жизни и социальное самочувствие населения;
- культурный потенциал населения и его использование;
- мотивация трудовой деятельности и экономическая активность занятых;
- социальная стратификация и мобильность;
- государственное регулирование и местное самоуправление в сфере социальной и культурной жизни региона [5].

В работах А.С. Ахиезера общество, прежде всего, российская социокультурная система, предстает в виде модели, которую автор называет модифицированным инверсионным циклом. В нем выделяются два разнонаправленных (колебательных) процесса, отражающие изменения важнейших параметров общества – культурных, социальных и нравственных, соответственно формирующих два социокультурных идеала. Каждый новый поворот кривой выступает отрицанием предыдущего – обрывом части культурного опыта, традиций; подчас он оборачивался катастрофой, массовой гибелью людей, разрушением государства. Модель, таким образом, содержит в своей структуре раскол целостности, выражающийся в борьбе противоположных векторов функционирования основных структур и институтов. Подход А.С. Ахиезера сосредоточен на содержательных и динамично-процессуальных характеристиках. В модели отражен «конфликт двух типов конструктивной напряженности (локального и общества в целом)» Противоречие между культурой и характером социальных отношений, отраженное в модели, приводит автора к определению российской социокультурной системы как «расколотого общества». Механизм более эффективного воспроизводства общества как СКС блокируется в области культуры, где воспроизводятся ценностные ограничения общественного сознания. Автор считает нравственность изменчивой формой культуры, основанием любой культуры. Изменение, динамика нравственности выступает для него проявлением исторической динамики [3, с. 125].

Оба автора – Н.И. Лапин и А.С. Ахиезер, декларируют примат ценностей и нравственных идеалов в формировании определенного территориального социокультурного системного образования. В обеих моделях наиболее адекватная характеристика общества становится возможна в результате анализа главного противоречия развития всей целостности – противоречия между культурой и социумом, культурой и характером социальных отношений. Авторы сходятся и в определении возможностей и границ общественных преобразований: к таковым они относят состояние системы ценностей в общественном сознании, ее подвижность или жесткость.

Пристальное внимание к культурному пласту социальной системы при анализе общественных процессов, акцентирование внимания на глубинных, устойчивых во времени социально-ценностных структурах, использование их в моделях, позволяет по-новому оценивать многообразие проявлений социальных процессов, типизировать их, прогнозировать дальнейшее поведение социокультурной целостности. Такой подход позволяет анализировать общество как сложный социокультурный объект, аккумулирующий социально-культурные программы деятельности, поведения и общения людей, сохраняющий социальный опыт поколений. Этот подход выделяет особенности «социальной природы», присущей тому или иному обществу, а, следовательно, и позволяет описывать границы социокультурных ограничений, сопровождающих развитие конкретного общества. При социокультурном подходе в центре внимания находится исследование взаимодействия типа-личности и типа-общества – сопоставительный анализ ценностей социальных групп, с одной стороны, и социокультурная характеристика общественного целого, с другой. Все это позволяет прогнозировать направления социальных изменений и создавать долговременные программы общественного воспроизводства [6, с. 23-32].

Важнейшей характеристикой социокультурного подхода для нас является и то, что с его помощью выделяются инвариантные, устойчивые основания культуры и социальности, несущие элементы модели общества как социокультурной системы.

Социокультурный подход явился закономерным этапом процесса развития российской методологии изучения общества, став определенным синтезом идей П. Сорокина и других российских и

зарубежных ученых. Русская философия всегда отличалась универсализмом, попыткой охватить свой объект во всей полноте его характеристик – и в статике, и в динамике, и в прошлых состояниях, и в реально разворачивающейся современной истории. Социокультурный подход дает возможность не только обозреть культурные и политические, хозяйственные и прочие элементы общественного целого как социокультурной системы, но и обозначая внутренний конфликт элементов структуры, указывает на направление движения системы и перспективы ее развития.

Социокультурную систему мы понимаем как результат процесса исторического движения, то есть социального, культурного, экономического и политического освоения этносом определенной территории (региона) и становление его (этноса) в процессе такого освоения. Теоретически допустив определенную исходную однородность культурного и символического пространства, отсутствие этнической и религиозной гетерогенности, складывание идентичных когнитивных моделей и одинаковых паттернов поведения, приводящих к одинаковой социальной онтологии, можно представить и важнейшие элементы модели идеальной социокультурной системы:

- самоидентификация;
- топонимика, как обозначение географии своего существования;
- общность мировоззрения населения как плана миропостроения;
- определенные формы социальной, экономической и политической организации;
- оригинальная семиосфера;
- специфическое мироосвоение – культурное освоение локального пространства;
- историческая память; (данный термин используется для объяснения способов интерпретации и социального конструирования прошлого, т.е. селективного придания символического значения историческим событиям);
- система мифотворчества.

Структура модели, на наш взгляд, должна содержать несколько уровней, представляющих процесс восхождения от индивида к СКС через складывание референтных групп, а затем социальных структур.

В структуре этой модели мы стремимся отразить процесс постоянного воспроизведения того или иного социального, хозяйственно-экономического, культурного порядка, при котором решающую роль играют изменения в сознании и поведении основной части населения территорий складывающихся социокультурных систем. Элиты, референтные группы концентрируют и выражают волю большинства населения, чутко улавливая все изменения в массовом сознании и нравственности как главных факторах исторической динамики социокультурных систем.

Данная модель поможет открыть важные инструментальные возможности для понимания процессов формирования и функционирования пространственных социокультурных образований. С ее помощью мы надеемся не только оценить актуальное положение дел в существующих социокультурных системах, но и создать основу для обсуждения стратегии тех регионов, чье формирование вступило в фазу повышенной динамики и требует корректировки. Особую остроту эта проблема приобретает для крупных территорий (регионов) или особо исторически значимых (Крым, Квебек, Кипр и др.). С помощью модели (непротиворечивой теоретической конструкции идеального, гармоничного сообщества) мы можем точнее очертить функции, структуру, движущие силы развития СКС, приблизиться к пониманию тенденций динамики ее трансформаций.

Библиографический список

1. Крымский С. Экспликация философских смыслов / С. Крымский. — Изд. доп. — М.: Идея-Пресс, 2006. — 240 с.
2. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации / Н.И. Лапин. — М.: ИФ РАН, 2000. — 194 с.
3. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. 1. От прошлого к будущему / А.С. Ахиезер. — 2-е изд., перераб. и доп. — Новосибирск: сибирский хронограф, 1997. — 804 с.
4. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры / Н.И. Лапин // Социс. — 2000. — № 7. — С. 3–12.
5. Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика, методологические проблемы: сб. материалов / Под ред. Лапина Н.И., Беляевой Л.А. — М.: ИФ РАН, 2006. — 382 с.
6. Кирдина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России / С.Г. Кирдина // Социологические исследования. — 2002. — № 12. — С. 23–32.

Поступила в редакцию 9.10.2007 г.